

УДК 330.35

**А. П. КИРЕЕНКО**

*доктор экономических наук, профессор,  
Байкальский государственный университет экономики и права*

**Л. В. САНИНА**

*кандидат экономических наук, доцент,  
Байкальский государственный университет экономики и права*

## ПРИМЕНЕНИЕ ПРОГРАММНО-ЦЕЛЕВОГО МЕТОДА ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РЕГИОНАХ СИБИРСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА\*

В статье описана современная модель оказания государственной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства на федеральном, региональном и муниципальном уровнях с использованием программно-целевого метода управления. Проведен сравнительный анализ и систематизация по укрупненным группам поставленных целей и критериев их достижения в региональных программах поддержки малого и среднего предпринимательства (на примере Сибирского федерального округа). Сформулированы критерии достижения целей (показатели эффективности), которые предлагается использовать при формировании региональных программ поддержки предпринимательства. По предлагаемым критериям проведено ранжирование субъектов Сибирского федерального округа и выделены три группы регионов в зависимости от уровня развития и государственной поддержки предпринимательства. Даны рекомендации по усилению гибкости, адресности и децентрализации мер поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в приоритетных для региона отраслях экономики за счет применения программно-целевого метода.

**Ключевые слова:** Сибирский федеральный округ; предпринимательская деятельность; предпринимательство; малый бизнес; средний бизнес; Иркутская область; государственная поддержка; регион; социально-экономическое развитие; программно-целевое управление; программно-целевой метод.

**A. P. KIREENKO**

*Doctor habil. (Economics), Professor  
Baikal State University of Economics and Law*

**L. V. SANINA**

*PhD in Economics, Associate Professor,  
Baikal State University of Economics and Law*

## APPLICATION OF PROGRAM-TARGETED METHOD FOR SMALL AND MEDIUM BUSINESS STATE SUPPORT IN THE REGIONS OF THE SIBERIAN FEDERAL DISTRICT

The article describes the current model of small and medium-sized businesses state support at federal, regional and municipal levels with the use of program-oriented management approach. A comparative analysis and systematization by large groups of goals and criteria for their achievement in regional programs intended to support small and medium-sized enterprises (on the example of the Siberian Federal District). The authors formulate the criteria for achieving the objectives (performance indicators) which are expected to be used in formation of regional programs for entrepreneurship sup-

---

\* Статья подготовлена при финансовой поддержке государственного задания № 26.1348.2014/К на выполнение работ в сфере научной деятельности в рамках базовой части проекта «Влияние теневого сектора экономики на качество жизни населения в России и Украине: сравнительный анализ».

port. The subjects of the Siberian Federal District are ranked in accordance with the criteria proposed. Three groups of regions depending on their levels of development and entrepreneurship state support are defined. It is recommended to enhance flexibility, orientation to targets and decentralization of small and medium-sized enterprises support measures in the priority sectors of the economy of the region by means of the program-target method application.

*Keywords:* Siberian Federal District; entrepreneurship; small business; medium businesses; Irkutsk region; government support, the region; socio-economic development, program-targeted management, program-target method.

Во многих странах программно-целевой метод признан одним из основных инструментов осуществления государственной политики. В России он используется для финансового обеспечения деятельности государственных и муниципальных учреждений, сглаживания пространственной поляризации субъектов РФ, планирования социально-экономического развития регионов и прочих целей [1–3; 6; 7; 10; 12–15]. Некоторые вопросы применения программно-целевого метода в системе государственного регулирования экономики России и ее регионов, а также для развития предпринимательства, нашли отражение в работах Н. Г. Агурбаша, В. Ю. Бузова, Е. М. Бухвальда, А. В. Виленского, М. А. Винокурова, В. Д. Грибова, В. А. Елькина, Н. В. Елькиной, В. А. Ильина, А. П. Киреенко, Т. Г. Красновой, С. И. Кретова, М. Г. Лапусты, М. В. Лычагина, А. В. Орлова, В. И. Самарухи, Л. Г. Соколовой, Д. Е. Сорокина, Н. Г. Сычева, К. И. Таксира, О. В. Чистяковой, А. Ф. Шуплецова и др.

Регулирование развития малого и среднего предпринимательства (МСП) на основе комплексных целевых программ осуществляется более 13 лет. Стоит отметить, что наблюдается тенденция переноса акцентов в решении вопросов регулирования МСП на региональный и муниципальный уровень.

Программно-целевой метод со стороны государства к МСП предполагает выбор четко поставленных целей и конкретизирующих их задач с использованием предварительно разработанных научных концепций, прогнозов и сценариев органами государственной исполнительной (Министерство экономического развития России) и законодательной власти (Государственная Дума, выборные органы в регионах), а также определение конкретных мероприятий по их достижению.

В настоящее время Минэкономразвития России осуществляет реализацию государственной финансовой программы поддержки МСП, предоставляя субсидии

бюджетам субъектов РФ в целях финансирования расходных обязательств субъекта, возникающих при выполнении мероприятий, осуществляемых в рамках оказания государственной поддержки в данном субъекте РФ в соответствии с утвержденной им программой развития субъектов малого и среднего предпринимательства (СМСП)<sup>1</sup>. Данные программы — это нормативные правовые акты органов государственной власти субъектов РФ, в которых определяются перечни мероприятий, направленных на достижение целей государственной политики в области развития МСП, в том числе отдельных категорий субъектов МСП, и осуществляемых в субъектах РФ, с указанием объема и источников их финансирования, результативности деятельности органов государственной власти субъектов РФ, ответственных за реализацию указанных мероприятий.

Полномочиями по разработке и реализации мер поддержки СМСП, включая ведомственные целевые программы, в установленной сфере деятельности наделены 11 федеральных министерств и 13 федеральных служб и агентств<sup>2</sup>. Ведомственные целевые программы могут формироваться в двух видах: ведомственная целевая программа и аналитическая ведомственная целевая программа.

Субъекты РФ строго в соответствии с Федеральным законом «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской

<sup>1</sup> О распределении и предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства : постановление Правительства РФ от 27 февр. 2009 г. № 178.

<sup>2</sup> О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере развития малого и среднего предпринимательства : постановление Правительства РФ от 13 окт. 2008 г. № 753.

Федерации»<sup>1</sup> и региональным законодательством разрабатывают свои профильные программы и проекты, обеспечиваемые финансовыми ресурсами из федерального и регионального бюджетов, а также внебюджетных источников на достаточно длительную перспективу. Региональные программы поддержки малого бизнеса реализуются в настоящее время почти во всех субъектах РФ, но, как отмечают специалисты, не обеспечивают ощутимых результатов развития и реального позитивного влияния на экономику регионов, потому что по сути являются программами поддержки, а не программами развития. Одна из последних инициатив принадлежит комиссии Общественной палаты, которая планирует мониторинг эффективности государственных программ по поддержке предпринимательства с целью выявления актуальных механизмов поддержки МСП<sup>2</sup>. В планах открытие горячей линии, онлайн- и оффлайн-опросы среди предпринимателей на площадке федеральной общественной палаты, привлечение к этой работе региональных общественных палат и профильных некоммерческих организаций, а также независимая оценка эффективности проводимых программ в субъектах. Перечисленные меры и дальнейшее применение в них програм-

мно-целевого метода должно способствовать интеграции МСП в региональный хозяйственный комплекс; усилению гибкости, адресности и децентрализации мер поддержки СМСП преимущественно в приоритетных для региона отраслях экономики.

В числе полномочий органов местного самоуправления: формирование и осуществление муниципальных программ по развитию МСП с учетом национальных и местных социально-экономических, экологических, культурных и других особенностей; анализ финансовых, экономических, социальных и иных показателей и эффективности применения мер по развитию, составление прогноза развития предпринимательства на территориях муниципальных образований; формирование инфраструктуры поддержки предпринимательства и обеспечение ее деятельности. Средства на реализацию муниципальных программ развития СМСП, разработанных на основе нормативных правовых актов органов местного самоуправления, также предоставляются в порядке межбюджетных трансфертов субъектам РФ.

Для координации деятельности Минэкономразвития России подготовлены методические рекомендации по разработке программ поддержки предпринимательства муниципальных образований (2009)<sup>3</sup> и обеспечению координации программ, реализуемых по

<sup>1</sup> О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации : федер. закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ.

<sup>2</sup> URL : <http://opr.ru/press/news/2014/newsitem/25696>.

<sup>3</sup> URL : <http://www.economy.gov.ru/minec/press/doc1245850189318>.

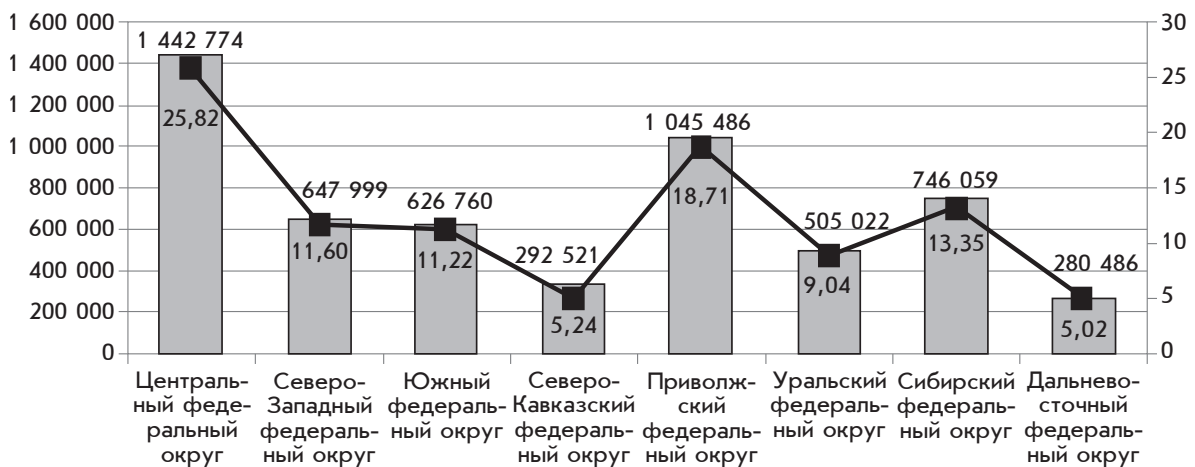


Рис. 1. Численность индивидуальных предпринимателей, микро, малых и средних предприятий по федеральным округам РФ на 1 января 2014 г. (Составлено по данным Департамента развития малого и среднего предпринимательства и конкуренции Минэкономразвития России. URL : <http://smb.gov.ru/statistics/navy/analytic/13708.html>)

государственной поддержке СМСП, содействию самозанятости безработных граждан, поддержке малых форм хозяйствования на селе и инновационного предпринимательства (2014)<sup>1</sup>. Выполнен контракт по созданию и развитию распределенной автоматизированной информационной системы (РАИС) поддержки МСП (2011)<sup>2</sup>.

Анализ практики применения программно-целевого метода в Российской Федерации за последние 10 лет показывает, что осуществляется переход от реализации федеральных целевых программ, федеральной адресной инвестиционной программы, а также ведомственных целевых программ к государственным программам [9; 11]. Так, в регионах Сибирского федерального округа (СФО) в настоящее время действующими являются 2 долгосрочные целевые программы (Новосибирская область, Забайкальский край) и 10 государственных программ, причем 3 из них посвящены только развитию МСП (Алтайский край, Кемеровская область, Томская область), в остальных 8 это направление выделено в подпрограмму наряду с другими (Республика Алтай, Республика Бурятия, Иркутская область, Красноярский край, Забайкальский край (одновременно действуют и госпрограмма, и долгосрочная целевая программа), Омская область, Республика Тыва, Республика Хакасия).

Рассмотрим некоторые количественные показатели, иллюстрирующие развитие МСП в СФО. В регионах округа по состоянию на 1 января 2014 г. зарегистрировано 746,0 тыс. СМСП (рис. 1), или 13,35 % от числа таких предприятий в Российской Федерации (при проживании в регионах округа 13,48 % населения России на 30 % территории страны).

Если же делать подобное сравнение только по числу малых предприятий (юридических лиц, без микропредприятий) по данным официального сайта СФО<sup>3</sup>, то вклад округа в показатели РФ составляет уже 11,5 %. В настоящее время в среднем по России на 10 тыс. населения приходится 16,3 малых предприятий, по СФО оно меньше в 1,2 раза (всего

13,9 малое предприятие), хотя стоит отметить, что за 5 лет это соотношение уменьшилось с 1,5 раз в 2009 г. Наиболее высока плотность малых предприятий в Новосибирской области — 20,9 на 10 тыс. населения (в 2009 г. лидером была Томская область — 19,3), самая незначительная в Республике Тыва — 3,2; Забайкальском крае — 9,2 и Республике Бурятия — 9,2 (в 2009 г. аутсайдерами были Республика Тыва (3,2), Хакасия (9,3) и Забайкальский край (8,9)).

Примечательно, что Красноярский край за 5 лет опустился со 2-го (16,3) на 8-е место (12,6). Выступления руководителей страны<sup>4</sup> и тезисы доклада члена-корреспон-

<sup>4</sup> Вице-президент «Деловая Россия» А. Галушко отмечает: «...Губернатор дает номер своего мобильного телефона инвесторам. Эта мера... наилучшим способом улучшает инвестиционный климат... Все понимают, что есть прямая связь с главой региона, и эта мера ценнее, чем многочисленные толстые программы по улучшению инвестиционного климата». Бизнес-форум предприятий реального сектора «Модернизация» (Москва, 14 сент. 2010 г.). URL : <http://deloros-perm.ru>.

Министр экономического развития Э. С. Набиуллина сообщает: «До сих пор специфичность взгляда бизнеса на конкуренцию была такой: в выигрыше оказывается тот, кто имеет наиболее короткий доступ к чиновнику, который олицетворяет государство — по сути, конкуренция здесь идет не за потребителя, а за доступ к чиновнику». Конференция «Конкуренция в России: как создать благоприятный климат для развития бизнеса» (Москва, 26 нояб. 2010 г.). URL : <http://sfr.bujet.ru/materials>.

Заместитель Председателя Правительства РФ министр финансов Л. А. Кудрин утверждает: «У нас есть одни частные предприятия, которые ближе к Правительству и государству, чем другие частные предприятия, т. е. пользуются административной поддержкой. Слияния, поглощения, доступ к ресурсам часто решаются в кабинетах чиновников». VIII Красноярский экономический форум (Красноярск, 18 февр. 2011 г.). URL : [www.rusforumexpo.ru/portfolio/2011/8kef.html](http://www.rusforumexpo.ru/portfolio/2011/8kef.html).

В. В. Путин заявляет: «Издержки для бизнеса могут колебаться — ты можешь заплатить больше или меньше в зависимости от степени "расположения" к тебе определенных людей внутри государственного механизма... Рациональное поведение для предпринимателя в этом случае — не соблюдать закон, а найти покровителей, договориться. Но такой «договорившийся» бизнес в свою очередь будет пытаться подавлять конкурентов, расчищать себе место на рынке, используя возможности аффилированных чиновников... вместо того, чтобы повышать экономическую эффективность своих предприятий. Нам нужна новая экономика» // Ведомости. 2012. 30 янв.

<sup>1</sup> URL : <http://smb.gov.ru/statistics/navy/analitic/13659.html>.

<sup>2</sup> URL : <http://aisup.economy.gov.ru/pubportal>.

<sup>3</sup> URL : <http://www.sibfo.ru/economics/business-statistics.php>.

дента РАН Д. Е. Сорокина<sup>1</sup> о специфичности российского предпринимательства подтверждают данный факт.

Число индивидуальных предпринимателей, прошедших государственную регистрацию (перерегистрацию)<sup>2</sup>, составило на 1 января 2013 г. по СФО 458,34 тыс. чел. (в 2009 г. — 528 тыс. чел.), или 13,05 % от общей численности предпринимателей в стране, что не превышает долю населения регионов округа (13,48 % от численности населения России). Примечательно, что на указанный период 744,91 тыс. индивидуальных предпринимателей округа прекратили свою деятельность (14,8 % от числа предпринимателей в стране).

Наиболее значительное число предпринимателей зарегистрировано в Красноярском крае — 15,8 % при доле населения края в округе 14,7 % и Новосибирской области — 14,1 % при 13,8 % населения округа (в 2009 г. на Республику Хакасия приходилось 13,8 % предпринимателей округа при том, что в регионе проживало всего 2,8 % окружного населения, сейчас их число упало более чем в 4 раза). Наименьшее число предпринимателей в Республике Тыва (1,9 % при 1,6 % окружного населения) и Республике Алтай (1,6 % при 1,07 % населения СФО). В 2009 г. наименьшее число наблюдалось в Алтайском (5,3 % при доле населения 12,8 %) и Забайкальском (1,8 % при доле населения 5,7 %) краях. Таким образом, за 5 лет картина изменилась и стала отражать прямую зависимость численности предпринимателей от численности населения субъекта Федерации.

В СФО реализуется 125 программ поддержки предпринимательства, в том числе 52 программы субъекта РФ и 73 муниципальные программы. Финансирование программ поддержки МСП в 2013 г. составило из федерального бюджета 2 952 299 тыс. р., или 88,4 % к уровню прошлого года, из бюджета субъекта РФ 923 965 тыс. р., или 88,6 % к уровню прошлого года<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Доклад Д. Е. Сорокина «Инновационность российского предпринимательства» на X международной научно-практической конференции «Российское предпринимательство: история и современность» (Москва, 13 мая 2014 г.). URL : [http://www.rusacad.ru/docs/conference/2014/program\\_2014.pdf](http://www.rusacad.ru/docs/conference/2014/program_2014.pdf).

<sup>2</sup> URL : [http://www.kartoteka.ru/info\\_ip/?tab=0](http://www.kartoteka.ru/info_ip/?tab=0).

<sup>3</sup> Рассчитано по данным Карты развития малого и среднего бизнеса. URL : <http://smb.gov.ru/measuresupport/map>.

Проанализируем региональные программы поддержки МСП субъектов Федерации, входящих в СФО<sup>4</sup>, на предмет используемых методов целеполагания и формирования критериев достижения целей, по которым оцениваются их эффективность и результативность.

Согласно теории управления цели должны быть адекватны сути решаемой проблемы,

<sup>4</sup> Государственная программа Республики Алтай «Развитие конкурентных рынков» (утв. постановлением правительства Республики Алтай от 28 сент. 2012 г. № 245, ред. от 21 февр. 2013 г. и 16 июля 2014 г.); государственная программа Алтайского края «Поддержка и развитие малого и среднего предпринимательства в Алтайском крае» на 2014–2020 гг. (утв. постановлением администрации Алтайского края от 24 янв. 2014 г. № 20); государственная программа Республики Бурятия «Развитие промышленности, малого и среднего предпринимательства и торговли» (утв. постановлением Республики Бурятия от 28 марта 2013 г. № 151); государственная программа «Экономическое развитие» (утв. постановлением правительства Забайкальского края от 23 апр. 2014 г. № 220); краевая долгосрочная целевая программа «Развитие субъектов малого и среднего предпринимательства в Забайкальском крае» на 2013–2015 гг. (утв. постановлением правительства Забайкальского края от 19 окт. 2012 г. № 450); государственная программа «Государственная поддержка приоритетных отраслей экономики» на 2014–2018 гг. (утв. постановлением правительства Иркутской области от 24 окт. 2013 г. № 442-пп); государственная программа Кемеровской области «Развитие субъектов малого и среднего предпринимательства Кемеровской области» на 2014–2016 гг. (утв. постановлением Коллегии администрации Кемеровской области от 1 окт. 2013 г. № 413); государственная программа Красноярского края «Развитие инвестиционной, инновационной деятельности, малого и среднего предпринимательства на территории края» (утв. постановлением правительства Красноярского края от 30 сент. 2013 г. № 505-п); долгосрочная целевая программа Новосибирской области «Развитие субъектов малого и среднего предпринимательства в Новосибирской области» на 2012–2016 гг. (утв. постановлением правительства Новосибирской области от 19 авг. 2011 г. № 360-п); государственная программа Омской области «Развитие экономического потенциала Омской области» на 2014–2020 гг. (утв. постановлением правительства Омской области от 16 окт. 2013 г. № 266-п); государственная программа «Развитие малого и среднего предпринимательства в Томской области» на период 2011–2014 гг. (утв. постановлением администрации Томской области от 25 нояб. 2010 г. № 232а с изм. на 14 марта 2014 г.); государственная программа «Создание благоприятных условий для ведения бизнеса в Республике Тыва на 2014–2016 годы» (утв. постановлением правительства Республики Тыва от 13 нояб. 2013 г. № 657); государственная программа Республики Хакасия «Экономическое развитие и повышение инвестиционной привлекательности Республики Хакасия» на 2014–2016 гг. (утв. постановлением правительства Республики Хакасия 13 нояб. 2013 г. № 610).

краткими, недвусмысленными, содержать в себе только формулировку и условия ее достижения, без избыточной информации о способах достижения. Для каждой цели должны быть определены измеримые показатели конечного результата ее достижения. Все это актуально и для целевых программ. Как правило, цель целевой программы достигается посредством решения необходимых и достаточных для ее достижения задач, которые в свою очередь решаются за счет комплекса необходимых и достаточных для решения мероприятий.

Постановлением Правительства определены требования к разработке, содержанию и реализации целевых программ федерального уровня<sup>1</sup>, в частности, что целевая программа состоит из следующих разделов: характеристика проблемы, на решение которой направлена программа; основные цели и задачи с указанием сроков, этапов ее реализации и перечня целевых индикаторов и показателей, отражающих ход ее выполнения; мероприятия; обоснование ресурсного обеспечения; механизм реализации, включающий в себя механизм управления программой, распределение сфер ответственности и механизм взаимодействия государственных заказчиков; оценка социально-экономической и экологической эффективности программы.

К целям программы предъявляются требования: специфичность (соответствие компетенции государственных заказчиков целевой программы); достижимость (потенциальная достижимость); измеримость (возможность проверки достижения); привязка к временному графику (срок достижения цели и этапы реализации с определением соответствующих целей).

Единых требований к целевым программам уровня субъекта РФ федеральным законодательством в настоящее время не установлено. Региональные целевые программы вводятся нормативными правовыми актами субъекта РФ. Результаты целевых программ отражаются значениями соответствующих показателей социально-экономического развития региона в целом и на отдельных при-

оритетных направлениях развития. Так как региональная система поддержки МСП должна соответствовать стратегическим приоритетам его развития на федеральном уровне и отражать национальные приоритеты, то главные цели региональных программ развития или поддержки МСП должны отражать специфику региональных проблем и определяться соответствующими целями системы поддержки МСП федерального уровня.

С учетом особенностей региона при выборе приоритетов в развитии предпринимательства, предпочтение должно отдаваться тем субъектам, которые способствуют решению первоочередных социальных проблем, например: удовлетворение потребности населения в определенных услугах и товарах; производство экологически безопасной продукции или работ по улучшению экологии и природопользования, включая сбор, утилизацию и переработку вторичных ресурсов; производство и переработка сельскохозяйственной продукции; инновационная деятельность и производство наукоемкой продукции; развитие туризма; внедрение эффективных технологий развития муниципальной энергетики; производство товаров потребительского назначения, основанных на исторических и народных традициях и пр.<sup>2</sup>

На основании анализа перечисленных программ выявлены 6 укрупненных групп устанавливаемых целей для поддержки СМСП (табл. 1).

Стоит отметить, что в целевых программах, выполнявшихся ранее в СФО<sup>3</sup>, присутствовали также группы целей, направленные на улучшение отраслевой структуры МСП, например: развитие СМСП в инновационной сфере; формирование инновационно-производственной структуры МСП; изменение отраслевой структуры малых и средних предприятий в сторону увеличения доли производственного и инновационного сектора; увеличение налоговых поступлений в бюджет субъекта РФ от деятельности СМСП;

<sup>2</sup> Методические рекомендации по разработке программ поддержки предпринимательства муниципальных образований. URL : <http://www.economy.gov.ru/minec/press/doc1245850189318>.

<sup>3</sup> Отчет по госконтракту № 2119-09-11 от 7 ноября 2011 г. между Минэкономразвития РФ и ООО «Группа комплексных решений». Нижний Новгород, 2011. URL: <http://aisup.economy.gov.ru/pubportal/>.

<sup>1</sup> О реализации Федерального закона «О поставках продукции для федеральных государственных нужд» : постановление Правительства РФ от 26 июня 1995 г. № 594 (ред. от 23 авг. 2011 г.).

увеличение доли уплаченных СМСП области налогов в налоговых доходах областного и местных бюджетов; легализация «теневого» бизнеса и пр. Сейчас эти цели не выделяются в качестве целей верхнего уровня, а звучат

среди критериев их достижения, показателей, индикаторов эффективности программ. На наш взгляд, в числе целей региональных программ часто встречаются неконкретные, неизмеримые цели.

Таблица 1

**Систематизация целей региональных программ поддержки малого и среднего предпринимательства в Сибирском федеральном округе**

Группы целей	Формулировка целей региональных программ	Количество упоминаний в программах	Субъект РФ
1. Создание условий и обеспечение развития МСП на территории субъекта РФ	Создание благоприятных условий для устойчивого функционирования и развития МСП	10	Алтайский край, Забайкальский край, Кемеровская область, Красноярский край, Новосибирская область, Республика Тыва, Республика Алтай, Республика Бурятия, Республика Хакасия, Томская область
	Обеспечение условий интенсивного роста МСП		
	Создание благоприятного предпринимательского климата и условий для ведения бизнеса		
	Создание благоприятных условий для развития МСП		
	Создание условий для развития МСП, прежде всего в сфере материального производства и инновационной деятельности для повышения экономической и социальной эффективности деятельности СМП		
	Обеспечение развития СМСП		
	Развитие МСП как основного фактора обеспечения занятости и повышения реального уровня благосостояния населения		
	Содействие развитию экономического потенциала республики через создание благоприятных условий развития субъектов малого и среднего предпринимательства		
	Высокий уровень развития предпринимательства		
Создание благоприятных условий для устойчивого развития СМСП			
2. Социально-экономическое развитие субъекта РФ	Создание условий для устойчивого роста экономики	4	Забайкальский край, Омская область, Республика Хакасия, Республика Алтай
	Развитие конкурентных рынков на территории		
	Содействие развитию экономического потенциала		
3. Обеспечение занятости субъекта РФ	Использование потенциала МСП для создания дополнительных рабочих мест	2	Республика Тыва, Республика Бурятия
	Развитие МСП как основного фактора обеспечения занятости		
4. Эффективное государственное управление	Повышение эффективности государственной поддержки приоритетных направлений развития экономики	2	Иркутская область, Кемеровская область
	Обеспечение роста эффективности государственного управления в сфере развития малого и среднего предпринимательства		
5. Конкурентоспособность СМСП	Содействие инвестиционному развитию, повышению конкурентоспособности СМСП на внутреннем, межрегиональном и международном рынках	3	Иркутская область, Республика Бурятия, Республика Тыва
	Повышение темпов и обеспечение устойчивого развития МСП и роста их конкурентоспособности		
	Создание условий для повышения конкурентоспособности СМСП		
6. Удовлетворение местных потребностей населения	Создание условий для наиболее полного удовлетворения потребностей населения в товарах и услугах торговли, общественного питания, бытовых услугах	3	Забайкальский край, Республика Бурятия, Республика Тыва
	Развитие МСП как основного фактора повышения реального уровня благосостояния населения		
	Создание условий, обеспечивающих развитие местного производства товаров и услуг		

Для объективной оценки достижения целей, выполнения основных задач и ключевых мероприятий в целевых программах определяются целевые индикаторы и показатели, которые количественно измеряемы по данным статистических наблюдений и

планируются на каждый год реализации программы. Обобщающими показателями результатов программы являются эффективность и результативность мероприятий. Нами выделено 8 укрупненных групп показателей (табл. 2).

Таблица 2

**Показатели, критерии, индикаторы, используемые для оценки программ развития и поддержки малого и среднего предпринимательства в регионах Сибирского федерального округа**

Группы показателей	Формулировка показателей	Количество упоминаний в программах	Субъект РФ
1. Показатели, характеризующие количество СМСП в субъекте РФ	Количество СМСП (варианты: только МСПр; МПР, включая МкПР; СМСП, включая ИП или ИП и КФХ) на 1 000 чел. (варианты: 10 000 чел., 100 000 чел.), ед.	6	Республика Алтай, Забайкальский край, Кемеровская область, Иркутская область, Республика Тыва, Республика Хакасия
	Количество вновь зарегистрированных СМСП, тыс. ед.	5	Алтайский край, Забайкальский край, Красноярский край, Новосибирская область, Республика Хакасия
	Количество вновь зарегистрированных СМСП на 1000 существующих СМСП, ед.	2	Алтайский край, Забайкальский край
	Количество МПР, тыс. ед.	1	Республика Бурятия
	Прирост количества СМСП в СРФ относительно предыдущего отчетного периода, %	1	Омская область
	Число СМСП, участвующих в межрегиональной деятельности, ед.	1	Республика Хакасия
	Доля молодежи до 30 лет включительно, готовой начать предпринимательскую деятельность, %	1	Томская область
	Рост числа субъектов МСПр (участников ВЭД), %	1	Томская область
2. Показатели, характеризующие вклад МСП в увеличение занятости населения	Количество новых рабочих мест, созданных СМСП (варианты: всего; без ИП; включая вновь зарегистрированных ИП; в муниципальных районах области; созданных и модернизированных высокопроизводительных рабочих мест), ед.	5	Республика Алтай, Республика Тыва, Забайкальский край, Новосибирская область, Республика Бурятия
	Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) СМСП в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций, %	5	Алтайский край, Забайкальский край, Омская область, Республика Алтай, Республика Бурятия
	Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей), занятых на СМСП (варианты: МСПр; на МкПР; МСПр и у ИП) в общей численности занятого населения, %	3	Кемеровская область, Республика Тыва, Республика Хакасия
	Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) МСПр от совокупного количества экономически активного населения, %	1	Новосибирская область
	Среднесписочная численность работников (без внешних совместителей), занятых у СМСП, чел., тыс. чел.	2	Республика Алтай, Кемеровская область
	Доля занятых в МСП (варианты, в том числе ИП) в общей численности занятых в экономике региона, %	2	Алтайский край, Томская область
	Количество сохраненных рабочих мест в секторе МСП за период реализации программы:	1	Красноярский край
	прирост числа рабочих мест, тыс. ед.	1	Забайкальский край
	рост количества занятых на МСПр, %	1	Новосибирская область



Группы показателей	Формулировка показателей	Количество упоминаний в программах	Субъект РФ
3. Показатели, характеризующие социально-экономические результаты деятельности СМСП	Доля продукции, произведенной предприятиями МСП, в общем объеме ВРП, %	6	Алтайский край, Забайкальский край, Кемеровская область, Республика Алтай, Томская область, Республика Хакасия
	Прирост доли продукции, произведенной предприятиями МСП, в общем объеме ВРП, %	3	Омская область, Республика Алтай, Томская область
	среднегодовые темпы роста объема ВРП, %	1	Забайкальский край
	Индекс физического объема ВРП в сопоставимых ценах (2020 г. к уровню 2013 г.), раз	1	Забайкальский край
	Объем отгруженных товаров собственного производства СМСП, млн р., млрд р.	2	Республика Алтай, Республика Бурятия
	Рост объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ (оказанных услуг) собственными силами к базовому году, раз	1	Новосибирская область
	Оборот субъектов МСП, млрд р., млн р.	1	Алтайский край, Республика Хакасия
	Рост оборота МСПр (варианты: МПр, в том числе МкП и ИП в сопоставимых ценах; к базовому году; за отчетный период), раз, %	3	Новосибирская область, Забайкальский край, Омская область
	Оборот продукции (работ, услуг), производимый МПр (варианты: в том числе МкПр и ИП), млн р.	2	Иркутская область, Кемеровская область
	Оборот продукции (услуг), производимой МПр, в том числе МкП и ИП в расчете на 1 чел., тыс. р.	1	Республика Бурятия
	Прирост оборота МСПр (с учетом МкПр), занимающихся обрабатывающим производством, млрд р.	1	Красноярский край
	Уровень среднемесячной начисленной заработной платы одного работника на МСП за отчетный период, %	1	Алтайский край
	Рост объема бытовых услуг на душу населения, тыс. р.	2	Забайкальский край, Новосибирская область
	Увеличение оборота розничной торговли на душу населения, р., тыс. р.	2	Республика Тыва, Забайкальский край
	Увеличение оборота оптовой торговли, млн р.	1	Республика Тыва
	Объем внешнеторгового оборота в стоимостном выражении, тыс. дол. США	1	Республика Тыва
Рост оборота общественного питания на душу населения, тыс. р.	1	Забайкальский край	
4. Показатели, характеризующие инвестиционную активность СМСП	Прирост объема инвестиций в основной капитал, привлеченных МСПр (варианты: МПр (без МкПр)), %	5	Алтайский край, Забайкальский край, Республика Тыва, Красноярский край, Республика Хакасия
	Объем инвестиций в основной капитал (варианты: за счет всех источников финансирования; дополнительный объем; объем внебюджетных инвестиций), млрд р., млн р.	4	Алтайский край, Забайкальский край, Республика Тыва, Красноярский край
	Объем привлеченных средств на 1 р. средств областного бюджета, тыс. р.	1	Кемеровская область
	Увеличение объема инвестиций к ВРП, %	1	Республика Хакасия
5. Показатели, характеризующие налоговые поступления от деятельности СМСП	Объем налоговых поступлений от СМСП в консолидированный бюджет от субъектов МСП за отчетный период, млн р.	2	Алтайский край, Республика Тыва
	Объем поступлений налогов на совокупный доход в консолидированный бюджет; в доходы местных бюджетов, тыс. р.	1	Республика Хакасия

Группы показателей	Формулировка показателей	Количество упоминаний в программах	Субъект РФ
	Доля налоговых поступлений по специальным режимам налогообложения от СМСП в налоговых доходах Иркутской области, %	1	Иркутская область
	Увеличение налогооблагаемой базы предпринимательского сектора за счет стимулирования хозяйствующих субъектов к прозрачности бизнеса, уходу от «серых» схем налогообложения, млн р.	1	Кемеровская область
6. Показатели, характеризующие работу по государственной поддержке МСП	Количество СМСП, получивших различные виды государственной поддержки, ед.	5	Алтайский край, Забайкальский край, Кемеровская область, Красноярский край, Республика Хакасия
	Доля СМСП, получивших господдержку в общем количестве СМСП (варианты: через инфраструктуру поддержки СМСП; информационную поддержку; в результате полученных сведений из СМИ, в общем объеме обратившихся), %	2	Республика Алтай, Красноярский край
	Рост выручки от реализации товаров (работ, услуг) СМСП — получателями финансовой поддержки, %	1	Новосибирская область
	Объем финансовых ресурсов, привлеченных в сектор МСП при поддержке Фонда развития МСП, фонда микрофинансирования СМСП, субсидирования договоров лизинга, млн р.	1	Новосибирская область
	Количество СМСП, являющихся потребителями услуг аккредитованных организаций поддержки предпринимательства, ед.	1	Томская область
	Количество СМСП — организации, образующей инфраструктуру поддержки СМСП, на базе которой действует региональное представительство российского Европейского информационного корреспондентского центра (ЕИКЦ), ед.	1	Кемеровская область
	Количество СМСП, получивших услуги в ЕИКЦ, ед.	1	Республика Хакасия
	Количество муниципальных программ, получивших субсидии из республиканского бюджета, ед.	1	Республика Хакасия
	Количество кредитов, полученных под гарантии Гарантийного фонда, ед.	1	Республика Хакасия
	Число услуг (методических, информационных, консультационных, образовательных), оказанных СМСП в центрах поддержки предпринимательства, ед.	1	Республика Хакасия
7. Показатели, характеризующие инновационную деятельность СМСП	Количество предприятий, входящих в состав территориальных инновационных кластеров, ед.	1	Алтайский край
	Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %	1	Забайкальский край
	Прирост доли продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП, %	2	Красноярский край, Республика Хакасия
	Прирост объема инновационных товаров, работ, услуг СМСП, получивших поддержку, млрд р.	1	Красноярский край
	Рост выручки от реализации товаров (работ, услуг) на одного работника СМСП получателями финансовой поддержки на возмещение затрат, связанных с внедрением инноваций и модернизацией производства (к уровню предыдущего года), %	1	Новосибирская область
Количество СМСП, реализующих инновационные проекты и проекты по модернизации производства, ед.	1	Новосибирская область	

Группы показателей	Формулировка показателей	Количество упоминаний в программах	Субъект РФ
	Увеличение числа поданных заявок на изобретения, полезные модели и технологии к предыдущему году, %	1	Республика Тыва
	Повышение удельного веса организаций, осуществлявших технологические инновации, %	1	Республика Хакасия
8. Качественные показатели	Уровень удовлетворенности граждан качеством государственных и муниципальных услуг, %	1	Забайкальский край
	Доля СМСП, удовлетворенных доступностью и качеством предоставляемых услуг организациями поддержки предпринимательства области, %	1	Томская область
	Удовлетворенность руководителей СМСП условиями ведения предпринимательской деятельности в регионе, %	1	Томская область
	Прирост числа СМСП, осуществляющих ВЭД, %	1	Томская область
	Рост доли респондентов, считающих предпринимательство деятельностью, заслуживающей уважения, %	1	Томская область

*Примечание:* ИП — индивидуальные предприниматели; КФХ — крестьянско-фермерские хозяйства; МСПр — малые и средние предприятия; МПр — малые предприятия; МкПр — микропредприятия; ВРП — валовой региональный продукт; ВЭД — внешнеэкономическая деятельность.

Так, наиболее полно в региональных программах представлены индикаторы и показатели достижения главной цели, характеризующие результативность программы в целом. По задачам и мероприятиям программы не содержат показателей результативности (за исключением программы Томской области, содержащей индикаторы по задачам), по мероприятиям есть только значения объемов финансирования, детализированные по этапам (годам) реализации программы. Две программы содержат качественные индикаторы и показатели (Томская область, Забайкальский край).

В большинстве проанализированные программы можно назвать типовыми, на наш взгляд, они недостаточно учитывают специфику региона. Если в тексте еще выделены приоритетные сферы экономики региона, как это рекомендуется в методических рекомендациях Минэкономразвития, то на индикаторах это не отражается. Только в программе Красноярского края выделен показатель, учитывающий рост обрабатывающих производств. В Республика Тыва и Забайкальском крае выделены розничная, оптовая торговля, общественное питание. Два региона планируют рост объема бытовых услуг на душу населения (Забайкальский край и Новосибирская область). Не во

всех программах содержатся показатели, характеризующие налоговые поступления от деятельности СМСП (5 регионов из 12) и инновационную деятельность СМСП (6 регионов из 12), возможно это связано с методическими сложностями расчета показателей или трудностями статистического учета. Хотя, по нашему мнению, мониторинг этих показателей очень важен, так как свидетельствует о результативности мер поддержки и задает приоритеты в долгосрочном развитии региона.

Вместе с этим во всех программах содержится подробный перечень показателей, характеризующих государственную поддержку в сфере МСП, в том числе по видам оказания этой помощи (число субсидий на модернизацию основных фондов; на оснащение объектов туристской индустрии; на осуществление ремесленной деятельности; на организацию и развитие собственного бизнеса, на развитие групп дневного времяпрепровождения детей дошкольного возраста, на реализацию массовых программ обучения и повышение квалификации, проведение мероприятий, в том числе по награждению победителей конкурсов профессионального мастерства, на поддержку молодежного предпринимательства, число поручительств, микрозаймов и пр.).

Недостаточно внимания уделено развитию информационного взаимодействия, более активному внедрению новых информационных технологий, социальной рекламы и повышению доступности производственной и высокотехнологической инфраструктуры для СМСП (центры коммерциализации технологий, центры коллективного доступа к высокотехнологичному оборудованию, инжиниринговые центры, центры прототипирования и промышленного дизайна и др.). В большинстве субъектов РФ незначительна поддержка молодежного, женского и семейного предпринимательства.

Стоит отметить, что в программах выделены одни и те же показатели, но, рассчитываемые в зависимости от региона либо для всех СМСП, указанных в федеральном законе<sup>1</sup>, либо для малых и средних или только малых предприятий, включая или не включая микропредприятия, индивидуальных предпринимателей, крестьянские (фермерские) хозяйства и прочие многочисленные варианты. На наш взгляд, государственная поддержка должна охватывать все СМСП, выделенные в законе, поэтому и устанавливаемые критерии должны быть рассчитаны для всех субъектов. В результате проведенного исследования предлагаем выделять обязательный перечень критериев достижения целей (показателей эффективности, результативности) региональных программ развития и поддержки МСП (рис. 2). Авторы допускают, что данный перечень с учетом специфики региона может быть дополнен, например таким показателем, как «количество СМСП, реализующих инновационные проекты».

<sup>1</sup> В соответствии с Федеральным законом «О развитии МСП в Российской Федерации» от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ СМСП — хозяйствующие субъекты (юридические лица и индивидуальные предприниматели), отнесенные в соответствии с условиями, установленными этим законом, к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям и средним предприятиям (ст. 3), к СМСП относятся внесенные в Единый государственный реестр юридических лиц потребительские кооперативы и коммерческие организации (за исключением государственных и муниципальных унитарных предприятий), а также физические лица и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица крестьянские (фермерские) хозяйства (ст. 4).

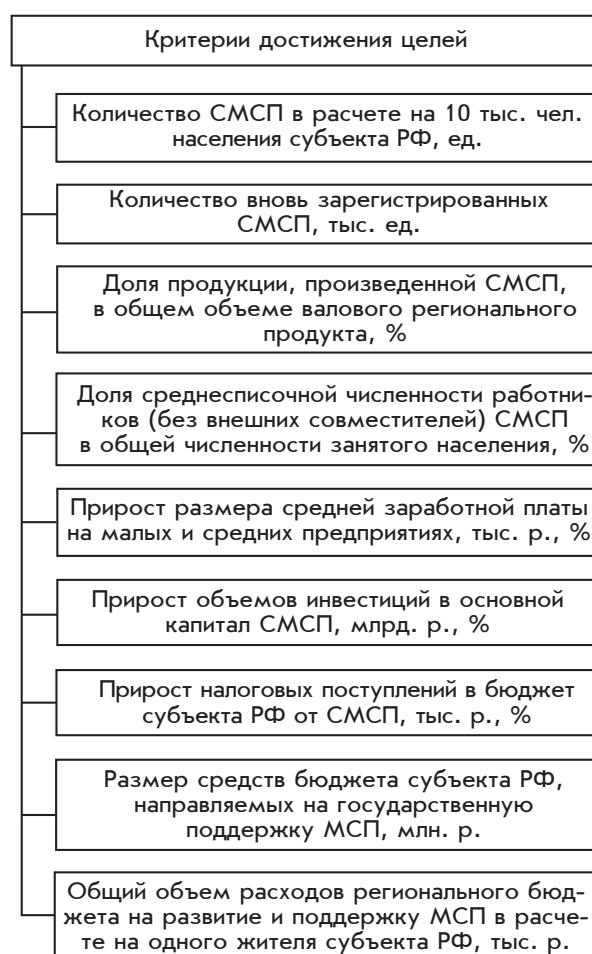


Рис. 2. Обязательный перечень критериев достижения целей (показателей эффективности, результативности) региональных программ развития и поддержки МСП

Для использования этих показателей необходим соответствующий статистический учет в субъектах РФ и Российской Федерации в целом в сопоставимых показателях. В настоящее время статистические наблюдения за деятельностью СМСП ведутся путем проведения сплошных статистических наблюдений (1 раз в 5 лет) и выборочных статистических наблюдений за деятельностью отдельных СМСП (ежемесячно и /или ежеквартально проводится обследование деятельности малых предприятий (за исключением микропредприятий) и средних предприятий; деятельность микропредприятий обследуется ежегодно) не по всем предложенным показателям.

Ранжирование регионов СФО в зависимости от значений предлагаемых критериев эффективности региональных программ под-

держки СМСП с использованием имеющейся статистической информации позволит сделать определенные выводы о состоянии развития предпринимательства и эффективности государственной поддержки в исследуемых регионах. Для группировки субъектов произведем ранжирование регионов в зависимости от величины выделенных критериев относительно других значений ряда от наибольшего к наименьшему значению с присвоением рангов от 1 до 12 (табл. 3). Отметим, что для комплексного анализа были недоступны следующие данные:

– объем продукции, произведенной СМП (рассчитана доля оборота МСП в общем объеме валового регионального продукта);

– доля налоговых поступлений в бюджет субъекта РФ от субъектов МСП (использован показатель «Баланс прямых и обратных финансовых потоков», рассчитанный в работе А. П. Киреенко и Е. Н. Орловой [5]);

– количество вновь зарегистрированных СМСП (для расчета не использован).

Согласно результатам ранжирования (см. табл. 3) среди субъектов СФО можно выделить 3 группы регионов по уровню развития и господдержки предпринимательства в регионе: сумма баллов 0-40, 41–60, 61 и выше.

К первой группе относятся Новосибирская область, Красноярский край, Томская область. Данные регионы можно оценить как

Таблица 3

**Ранжирование регионов Сибирского федерального округа по уровню поддержки и развития предпринимательства**

Субъект РФ, входящий в состав Сибирского федерального округа	Количество СМСП* в расчете на 10 тыс. чел. населения субъекта РФ	Доля оборота СМСП в общем объеме валового регионального продукта	Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) СМП к численности занятых в экономике региона	Прирост размера средней заработной платы на СМСП	Прирост объемов инвестиций в основную капитал (основные средства) СМСП	Размер средств бюджета субъекта РФ, направляемых на государственную поддержку МСП	Общий объем расходов на развитие и поддержку МСП в расчете на 1 жителя субъекта РФ	Баланс прямых и обратных финансовых потоков	Сумма рангов
Алтайский край	4	2	3	7	2	6	10	12	46
Забайкальский край	12	10	10	11	8	5	2	10	68
Иркутская область	10	4	6	8	11	4	8	6	57
Кемеровская область	6	5	5	1	1	8	12	5	43
Красноярский край	3	8	4	10	9	1	3	2	40
Новосибирская область	1	1	1	9	12	3	6	3	36
Омская область	5	3	7	4	4	7	9	4	43
Республика Алтай	7	9	8	6	10	12	4	8	64
Республика Бурятия	9	6	9	2	3	2	1	11	43
Республика Тыва	11	12	12	12	6	11	5	9	78
Республика Хакасия	8	11	11	3	5	10	11	7	66
Томская область	2	7	2	5	7	9	7	1	40

\*Для расчетов использованы данные по малым, включая микропредприятия, и средним предприятиям без индивидуальных предпринимателей и крестьянско-фермерских хозяйств.

Рассчитано по: Малое и среднее предпринимательство в Иркутской области : стат. сб. 2012. Иркутск : Иркутскстат, 2013; Карта развития малого и среднего бизнеса России. URL : <http://smb.gov.ru/measuresupport/map/>; официальный портал малого и среднего предпринимательства Минэкономразвития России. URL : <http://smb.gov.ru>; официальный сайт Сибирского федерального округа. URL : <http://www.sibfo.ru>; сведения Госкомстата РФ. URL : <http://www.gks.ru>.

обладающие высоким предпринимательским потенциалом. Это регионы с относительно высокой плотностью населения, относительно сбалансированной промышленной экономикой, сравнительно высоким уровнем развития инфраструктуры и освоенности территории. Здесь сосредоточен основной научно-образовательный потенциал, обрабатывающий и перерабатывающий сектор промышленности Сибири.

Следующая группа субъектов СФО: Кемеровская область, Республика Бурятия, Омская область, Алтайский край, Иркутская область. Данные регионы мы оцениваем как обладающие умеренным предпринимательским потенциалом. При этом у них имеется значительный запас неиспользуемых возможностей. Эти регионы обладают ярко выраженной специализацией с относительно высоким уровнем развития перерабатывающей промышленности и ресурсных отраслей.

Третья группа регионов характеризуется низким уровнем поддержки СМСП — это Республика Алтай, Республика Хакасия, Забайкальский край и Республика Тыва. К сожалению, нахождение в нижней части данного рейтинга и ряда других [8] национальных республик объясняется их сложным экономическим положением, отсталой экономикой, зависимостью бюджета от финансовой помощи и является давней проблемой российской экономики, которая пока не решена. Данное обстоятельство влияет на уровень инвестиций в экономику, отсутствие дополнительных доходов от повышения предпринимательской активности, что ведет к низкой величине ВРП.

Сопоставим полученную группировку с результатами ранжирования субъектов СФО по уровню социально-экономического развития<sup>1</sup> и развитию внешнеэкономической деятельности [4] (табл. 4).

Данные табл. 4 могут подтвердить тезис о том, что традиционно сильные в своем социально-экономическом развитии регионы способны уделить больше внимания различным направлениям своего развития, особенно таким перспективным, как развитие внешнеэкономической деятельности и поддержка МСП. Состояние производственной, транспортной инфраструктур, кадрового потенциала региона создают платформу для развития предпринимательской деятельности. Проведенная группировка субъектов по уровню развития и господдержки предпринимательства в регионе может быть использована при разработке документов и программ территориального развития.

В заключение хотелось бы отметить, что, безусловно, на социально-экономическое развитие регионов оказывают влияние такие объективные факторы, как географическое положение и запасы ресурсов. Для экономики регионов СФО это влияние можно назвать значительным, так как ухудшение конъюнктуры на некоторых рынках сырьевых товаров сразу отражается на экономических показателях (например, несмотря на рост добычи угля в Кемеровской области на 5 %, его цена на мировых рынках сократилась почти на 20 %, или снижение цен на никель, алюминий,

<sup>1</sup> Стратегия социально-экономического развития Сибири до 2020 года : утв. распоряжением Правительства РФ от 5 июля 2010 г. № 1120-р.

Таблица 4

**Ранжирование регионов Сибирского федерального округа по разным методам**

Метод ранжирования	1 группа	2 группа	3 группа
По уровню социально-экономического развития	Алтайский край, Новосибирская область, Омская область, Томская область	Иркутская область, Кемеровская область, Красноярский край, Республика Хакасия	Республика Алтай, Республика Бурятия, Республика Тыва, Забайкальский край
По показателям оценки внешне-торговой деятельности	Красноярский край, Новосибирская область, Кемеровская область, Иркутская область, Республика Хакасия	Томская область, Республика Бурятия, Омская область, Республика Алтай, Забайкальский край	Алтайский край, Республика Тыва
По уровню развития и господдержки предпринимательства в регионе	Новосибирская область, Красноярский край, Томская область	Кемеровская область, Омская область, Республика Бурятия, Алтайский край, Иркутская область	Республика Алтай, Республика Хакасия, Забайкальский край, Республика Тыва

медь на мировом рынке цветных металлов заставило ведущее предприятие «Норильский никель» в Красноярском крае сократить производство никеля на 1,5 %, меди на 3 %). Но не стоит забывать о возможностях региональной экономической и налоговой политики и условиях ведения бизнеса. Есть примеры того, как благодаря действиям губернатора и администрации регион из депрессивного превращался в инвестиционно-привлекательный и демонстрировал высокие экономические показатели. Для обеспечения поступательного экономического развития региона важно, насколько эффективно используются в реги-

оне имеющиеся ресурсы и преимущества, или, напротив, насколько восполняется недостаток этих преимуществ за счет каких-то собственных уникальных инициатив. Создание реальных условий для развития МСП в регионах СФО может стать одним из таких преимуществ, при этом к финансированию обязательных государственных программ поддержки и развития должны привлекаться внебюджетные средства в обмен на государственные или муниципальные преференции. Все это непременно найдет отражение в показателях сфер материального и нематериального производства.

### Список использованной литературы

1. Винокуров М. А. Экономика Иркутской области : в 2 т. / М. А. Винокуров, А. П. Суходолов. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 1999. — Т. 2. — 310 с.
2. Грибанова Н. Н. Макроэкономическое планирование и прогнозирование / Н. Н. Грибанова // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права) (электронный журнал). — 2014. — № 4. — URL : <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=19301>.
3. Елькина Н. В. Современное государственное управление и государственная служба / Н. В. Елькина, М. В. Винокурова, И. В. Елькин. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2013. — 165 с.
4. Киреенко А. П. Влияние масштабов и структуры внешней торговли на социально-экономическое развитие (сравнительный анализ на примере субъектов Сибирского федерального округа) / А. П. Киреенко, Е. О. Завьялова // Известия Иркутской государственной экономической академии. — 2014. — № 3 (95). — С. 27–36.
5. Киреенко А. П. Проявления региональной налоговой политики в условиях российского бюджетного федерализма / А. П. Киреенко, Е. Н. Орлова // Регион: экономика и социология. — 2014. — № 1 (81). — С. 193–217.
6. Малое и среднее предпринимательство России: государство, модернизация, инновационный прорыв / под общ. ред. А. В. Орлова. — М. : Риполтекст, 2011. — 128 с.
7. Последствия вступления России во Всемирную торговую организацию для региональной экономики / А. П. Киреенко, Д. Ю. Федотов, Л. В. Санина [и др.]. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2013. — 252 с.
8. Российские регионы: экономический кризис и проблемы модернизации / Л. М. Григорьев, Н. В. Зубаревич, Г. Р. Хасаев [и др.]; под ред. Л. М. Григорьева, Н. В. Зубаревич, Г. Р. Хасаева. — М. : ТЕИС, 2011. — 357 с.
9. Сорокина Т. В. Финансовое обеспечение социально значимого бюджетного сектора региона в условиях российского федерализма / Т. В. Сорокина. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2013. — 278 с.
10. Самаруха В. И. Модернизация социальной сферы муниципальных образований Сибирского региона как основы повышения качества жизни населения / В. И. Самаруха, А. В. Самаруха, Т. В. Сорокина. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2013. — 270 с.
11. Самаруха В. И. Применение программно-целевого метода в финансовом обеспечении бюджетного сектора региона / В. И. Самаруха, Т. В. Сорокина // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права) (электронный журнал). — 2013. — № 3. — URL : <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=18098>.
12. Соколова Л. Г. Региональные аспекты внедрения программно-целевого управления / Л. Г. Соколова, Е. Ю. Евстафьева, Н. Ю. Терентьева. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2013. — 238 с.
13. Социально-экономические системы региона: состояние, эффективность управления / В. Ю. Рогов, А. Ф. Шуплецов, О. В. Чистякова [и др.]; под ред. А. Ф. Шуплецова. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2008. — 382 с.
14. Чистякова О. В. Инновационные направления развития предпринимательства в Байкальском регионе / О. В. Чистякова. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2012. — 206 с.
15. Чистякова О. В. Формирование и развитие инновационной инфраструктуры предпринимательства на мезоуровне: теория, методология и практика : автореф. дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05 / О. В. Чистякова. — Иркутск, 2014. — 40 с.

### References

1. Vinokurov M. A., Sukhodolov A. P. *Ekonomika Irkutskoi oblasti* [Economy of the Irkutsk region]. Irkutsk, Baikal State University of Economics and Law Publ., 1999. Vol. 2. 310 p.
2. Gribanova N. N. Macroeconomic planning and forecasting. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii (Baykalskiy gosudarstvennyy universitet ekonomiki i prava) (elektronnyy zhurnal)* = *Izvestiya of Ir-*

*kutsk State Economics Academy (Baikal State University of Economics and Law) (online journal)*, 2014, no. 4. Available at: <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=19301> (in Russian).

3. Elkina N. V., Vinokurova M. V., Elkin I. V. *Sovremennoe gosudarstvennoe upravlenie i gosudarstvennaya sluzhba* [Modern public administration and public service]. Irkutsk, Baikal State University of Economics and Law Publ., 2013. 165 p.

4. Kireenko A. P., Zavyalova E. O. The impact of scales and structure of foreign trade on socio-economic development (a comparative analysis on the example of the subjects of the Siberian Federal District). *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy*, 2014, no. 3 (95), pp. 27–36 (in Russian).

5. Kireenko A. P., Orlova E. N. Regional fiscal policy in the context of Russian Fiscal Federalism. *Region: ekonomika i sotsiologiya = Region: Economics and Sociology*, 2014, no. 1 (81), pp. 193–217 (in Russian).

6. Orlov A. V. (ed.) *Maloe i srednee predprinimatelstvo Rossii: gosudarstvo, modernizatsiya, innovatsionnyi proryv* [Small and medium-sized entrepreneurship in Russia: state, modernization, innovation breakthrough]. Moscow, Rialteks Publ., 2011. 128 p.

7. Kireenko A. P., Fedotov D. Yu., Sanina L. V. et al. *Posledstviya vstupleniya Rossii vo Vsemirnyuyu trgovuyu organizatsiyu dlya regionalnoi ekonomiki* [The consequences of Russia's entry into the World Trade Organization for the regional economy]. Irkutsk, Baikal State University of Economics and Law Publ., 2013. 252 p.

8. Grigorev L. M., Zubarevich N. V., Khasaev G. R. et al. *Rossiiskie regiony: ekonomicheskii krizis i problemy modernizatsii* [Russian regions: economic crisis and problems of modernization]. Moscow, TEIS Publ., 2011. 357 p.

9. Sorokina T. V. *Finansovoe obespechenie sotsialno znachimogo byudzhethnogo sektora regiona v usloviyakh rossiiskogo federalizma* [Financial support of socially significant public sector in the region in terms of Russian federalism]. Irkutsk, Baikal State University of Economics and Law Publ., 278 p.

10. Samarukha V. I., Samarukha A. V., Sorokina T. V. *Modernizatsiya sotsialnoi sfery munitsipalnykh obrazovaniy Sibirskogo regiona kak osnovy povysheniya kachestva zhizni naseleniya* [Modernization of social services of municipalities of Siberian region as a basis for improving the quality of life of the population]. Irkutsk, Baikal State University of Economics and Law Publ., 2013. 270 p.

11. Samarukha V. I., Sorokina T. V. Applying management by objectives in financing the budgetary sector of the region. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii (Baykalskiy gosudarstvennyy universitet ekonomiki i prava) (elektronnyy zhurnal) = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy (Baikal State University of Economics and Law) (online journal)*, 2013, no. 3. Available at: <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=18098> (in Russian).

12. Sokolova L. G., Evstafieva. Yu., Terentieva N. Yu. *Regionalnye aspekty vnedreniya programmno-tselevogo upravleniya* [Regional aspects of introduction of management by objectives]. Irkutsk, Baikal State University of Economics and Law Publ., 2013. 238 p.

13. Rogov V. Yu., Shupletsov A. F., Chistyakova O. V. et al. *Sotsialno-ekonomicheskie sistemy regiona: sostoyanie, effektivnost upravleniya* [Socio-economic systems of the region: the state and management effectiveness]. Irkutsk, Baikal State University of Economics and Law Publ., 2008. 382 p.

14. Chistyakova O. V. *Innovatsionnye napravleniya razvitiya predprinimatelstva v Baikalskom regione* [Innovative areas of business development in Baikal region]. Irkutsk, Baikal State University of Economics and Law Publ., 2012. 206 p.

15. Chistyakova O. V. *Formirovanie i razvitie innovatsionnoi infrastruktury predprinimatelstva na mezourovne: teoriya, metodologiya i praktika. Avtoref. Dokt. Diss.* [Formation and development of innovative infrastructure of entrepreneurship at meso level: theory, methodology and practice. Doct. Diss. Thesis]. Irkutsk, 2014. 40 p.

### Информация об авторах

*Киреевко Анна Павловна* — доктор экономических наук, профессор, проректор по научной работе, Байкальский государственный университет экономики и права, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: kireenko-ap@isea.ru.

*Санина Людмила Валерьевна* — кандидат экономических наук, доцент, кафедра экономики и менеджмента сервиса, Байкальский государственный университет экономики и права, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: glv2010@yandex.ru.

### Authors

*Kireenko Anna Pavlovna* — Doctor habil. (Economics), Professor, Vice-Rector for Research, Baikal State University of Economics and Law, 11 Lenin st., 664003, Irkutsk, Russia, e-mail: kireenko-ap@isea.ru.

*Sanina Liudmila Valerievna* — PhD in Economics, Associate Professor, Department of Service Economy and Management, Baikal State University of Economics and Law, Irkutsk, 11 Lenin st., 664003, Irkutsk, Russia, e-mail: glv2010@yandex.ru.